

# 教师教育研究的理论自觉及其提升

杨晓奇

(安徽师范大学 教育科学学院, 安徽 芜湖 241000)

**摘要:** 随着《教师教育振兴行动计划(2018—2022年)》的出台,教师教育的诸多问题再次成为教育研究中的热点话题。从目前的整体情况看,教师教育研究不论是在引领本土的教师教育实践、破解当下的教师专业发展困局方面,还是在形成适合我国国情的教师教育理论体系方面,甚至在完整的教师教育学科建设等方面都尚有较大的提升空间。这就决定了理论自觉是教师教育研究中绕不开的基本问题。教师教育研究的理论自觉是指对于当前教师教育领域中所学习、运用及研究的理论应有基本的“自知之明”。教师教育研究理论自觉程度不高的主要原因在于四个方面:居于本土文化的“文化自卑”笼罩下的理论自信不足;域外理论借鉴中“平移照搬”引发的实践引领不足;理论研究中“实践疏离”问题致使研究的“接地”程度不够;整体性研究“浮华”导致研究的思考深度不够。教师教育研究的理论自觉提升策略主要包括六个方面:树立教师教育研究的本土理论自尊与自信;坚守教师教育研究的本土化立场;形成教师教育研究的理论路径;自觉深化教师教育研究的理论原创;塑造教师教育研究的“中国话语”;强化教师教育研究主体的理论担当。

**关键词:** 教师教育研究; 理论自觉; 提升策略

中图分类号: G650

文献标志码: A

文章编号: 1673-8381(2018)04-0095-08

近期,随着《教师教育振兴行动计划(2018—2022年)》的出台,教师教育的诸多问题再次成为教育研究中的热点话题。其实,每当教育变革触及教育深层问题时,教师教育问题就会凸显为学界关注与讨论的热点话题。教师教育研究作为教育事业的工作母机和提升教育质量的动力源泉,其深入与否,在很大程度上决定着教育发展的程度与高度。倘若缺少适切的教师教育作为强力支撑与有效助推,任何良好的教育变革理想或愿景都可能在实践层面遭遇制约或挫败,教育变革的可持续性 & 深度也会因此而大打折扣。在此意义上,教师教育研究的不断深化就成为确保教育持续推进的必要前提与基本保障。这就要求教师教育研究本身更须具备深厚的理论根基和强力的实践引领,这样方能强力支撑起教育变革的深入推进。然而,从当前的整体情况看,教师教育研究不论是在引领本土的教师教育实践、破解当下的教师

专业发展困局方面,还是在形成符合国情的教师教育理论体系方面,甚至在完整的教师教育学科建设方面都存有较大的拓展与提升空间。这就迫使我们不得不对教师教育研究本身进行反思、调适与修正,借以确保教师教育研究处在时时刻刻的理论自觉状态,以期最终走出“理论研究薄弱”与“实践指导乏力”的双重困境。那么,如何理解教师教育研究理论自觉,为何要强调教师教育研究理论自觉以及如何提升教师教育研究理论自觉,文章尝试对以上问题做出基本的学理澄清与回应。

## 一、如何理解教师教育研究的理论自觉

关于“理论自觉”,早在20世纪90年代我国学术界就开始提及人文社会科学研究“理论自觉”议题。同时,在一些研究领域也初步形成了相应的研究成果与理论建树。但在随后掀起的人文

收稿日期: 2017-10-31

基金项目: 2018年度安徽师范大学博士科研启动金项目(751823)

作者简介: 杨晓奇,教授,教育学博士,从事教师教育研究。

网络出版时间: 2018-06-22

网络出版地址: <http://kns.cnki.net/kcms/detail/32.1774.G4.20180622.0856.006.html>

社会科学学科建设潮流中!“理论自觉”又沦为次要问题!乃至最终转化为较为空洞的理论体系或“××学”的建构<sup>③</sup>&真正将“理论自觉”上升为理论研究重点议题并对其加以集中讨论!则出现在我国社会学研究领域&一些社会学研究者依据费孝通先生所倡导的“文化自觉”基本观点指出!从事社会学教学与研究的理论工作者!对其执教和研究的“社会学理论”需拥有“自知之明”#要清楚社会学理论的历史渊源’形成过程’蕴含特色与发展趋向(同时!需正确处理理论的自我建构与他者借鉴之间的关系<sup>④</sup>&唯如此!才能凝聚起基本的研究共识!从而有助于社会学研究的发展与提升!也更有助于在立足现实’开发传统’借鉴国外’创造特色的研究路径中形成并丰富自我的理论建构与创新&社会学研究中的“理论自觉”核心在于鼓励并倡导社会学的教学与研究要深植于我国悠久的历史与文化传统!大力挖掘我国历史上形成的丰富思想!并紧盯我国社会发展转型中的重要机遇与发展现状!同时大胆借鉴国外社会学研究的最新理论成果与方法创新!积极凝练并生成我国社会学研究的理论体系!力争建构起适合我国国情的社会学学术研究体系&显然!社会学领域兴起的“理论自觉”并不仅是单纯地纠偏社会学研究路径与寻求社会学研究空间的表层问题!而是具有高位的方法论层面的理论反思与自省&其核心在于提醒我国的社会学研究者对于社会学的理论研究要有清醒认识和理性判断!并不断反思’检视理论研究本身(同时!对于理论研究中出现的偏差及问题要进行适时的纠偏’修正!借以确保理论研究处在不断的自查自纠与自我反思状态&其要义在于研究主体要清楚理论生成的历史脉络!能清晰研判理论所蕴含的重要特色与发展趋势!据此促使理论研究处在积极的自我调适’大胆的自我修正与持续的“生发创新”状态!进而为社会学理论研究找寻不竭的发展源泉!从而聚集持久性的理论创新动能&

其实!“理论自觉”不仅是社会学研究应该直面的基本理论问题!也是其他人文社会科学研究应该时刻予以关注的共通性问题!自然也是教师教育研究需面对的基本理论问题&借鉴社会学的“理论自觉”#教师教育研究的理论自觉是指从事教师教育的研究者们要对所倡导与运用的教师教

育理论保持鲜明的理论立场!准确预判教师教育理论的发展态势!清楚教师教育理论的生成路径!深谙教师教育研究对于改善我国教师教育实践的意义以及如何面对鲜活的教师教育实践等研究立场与价值观方面的诸问题&再进一步讲!教师教育研究的理论自觉就是要在我国既有师范教育研究的理论自尊与自信基础之上!真诚面对教师教育研究!真实言说自我的教师教育问题(同时也需大胆借鉴世界教师教育研究的优秀成果!基于“中外古今”#的理论视野!努力凝练具有中国特色的教师教育研究理论系统!形成适合我国实际的教师教育话语体系!以期达成教师教育的理论原创和与时俱进的学术担当&理解教师教育研究的理论自觉!需要准确把握并处理好以下几个核心问题&

一是教师教育研究需珍视我国既有的师范教育传统!其核心在于树立基本的历史承接意识并体现必要的研究接续与传承&我国既有的师范教育既是我国传统教育文化的精髓!也是继续开展教师教育研究的起点!其所蕴含的深厚教师教育思想与丰富的教育文化内涵是历经时间过滤而逐渐凝结起来的本土教育智慧&以此为核心形成的“尊师重教”#“学高为师’身正为范”#等关于教师教育的深刻理解!极大地诠释并规约了教师的职业特性和专业属性!也使得教师职业赢得了高度的社会尊重与价值归属&即使在教师教育研究取得长足发展的当下!既有的师范教育传统依旧释放并闪现出巨大的中国智慧与中国经验&对于此!有学者从“师’范’教’育”#四字的词源进行了考辨!并指出我国的师范教育不仅是一种社会师范教育和宏观师范教育!也是基于自我教育文化基础之上所形成的特色师范教育!更是拥有本民族教育传统的本土师范教育<sup>⑤</sup>&教师教育研究的理论自觉则应首先强调深刻了解’领会并识读此种弥足珍贵的教育传统!领会并识读自我教育传统的目的在于时刻清楚眼下的教师教育研究是在何种教育传统基础之上开展思考与言说的(基于此!再对已有的理论进行適切判断’理性甄别与有效筛选并做出恰当留存与扬弃!这是持续推进教师教育研究的必要前提&我们如果仔细分析社会科学研究的某种取向就会发现!传统与现代似乎是现代化理论划分的两极)落后的’负面的都似乎归于传统一极(而积极的’正面的则大都被视为现代一

极！这种理论划分及其社会实践“尽管已成为某种研究‘共识’但在现实上却造成了文化传统与文明样态的明显割裂！殊不知“人类文明的前行生发于传统并不断超越传统却是毋庸置疑的基本事实与必要的逻辑遵循！教师教育研究其实也存在着此种‘偏颇’”据此强调我国师范教育传统“不仅涉及基本的教师教育研究伦理”更为重要的是因为历史总归是现实的一面镜子“从师范教育的历史脉络中继续当下的教师教育研究”可以避免人为地割裂历史“不至于让教师教育研究在历史的断裂中穿行”也更有助于形成继往开来的研究常态！客观上“当下各种形式的教师教育研究既是传统师范教育研究的延续”也是未来教师教育研究的历史起点！重视教师教育研究传统“可以让我们在既往的研究基础上将当下的研究进行得更稳妥一些”继而走得更深入一些“更久远一些！”

二是教师教育研究需理性识读外域的教师教育理论“重在‘借鉴参考’并积极建构具有中国特色的教师教育研究话语！不可否认“任何理论研究都需要研究者用一种开放且包容的意识与心态吸纳全世界尤其是西方发达国家优秀的教师教育研究成果”这是理论自觉尚需具备的开明态度！但在教师教育研究领域“是否真实存在着一些‘不证自明’的教师教育研究学术前沿？准确地说是西方教师教育研究在前引领与前行“我国教师教育研究在不遗余力地跟进与追随”“对于此种状况我们可能还需理性辨识与审慎应对！客观上”任何国家都有自己教师教育研究的核心问题域！所谓的教师教育‘前沿性研究’根本上首先应当是适合于本国教师教育研究的核心问题！同时”也只有立足国情的教师教育研究才能形成本真意义上的研究前沿！就此“在教育取向研究中”并不存在每个国家均须认同和追随的学术前沿”更不存在每个国家均须追赶的学术潮流”也就谈不上每个国家均须接轨的学术道路！盲目地追随‘前沿’‘追赶’‘潮流’‘接轨’‘道路’”最大可能会导致对本国教育实际的忽略”！对于此“我们必须保持清醒认识并把握基本判断！西方国家的教师教育研究成果多是立足其特有的思维方式和文化土壤”其所蕴含的问题领域和研究旨趣大多是用西方人理解教师教育的方式来诠释教师教育问题并

形成某种研究见解与思考”其本身带有西方社会境脉特征和异域文化印记”所建构的教师教育理论自然也就带有明显的‘西方话语’‘印痕’”也更多针对的是西方的教师教育实践！虽然教师教育在任何文明国家都必须面对的现实问题”而且有些问题也能够聚合为教师教育研究领域的共通话题”但教育传统的差异性 & 国家发展情况的特殊性与差异性就决定了我国的教师教育理论研究必须立足于自我的教师教育思维方式与话语体系”就得在自己的母体文化上孕育完善”就得从本土的文化机理中去挖掘提炼”就得从基本国情出发予以深刻考量！这既是教师教育理论研究应该坚守的基本底线”也是创新教师教育研究的基点与起点！

三是教师教育研究要时刻关注鲜活实践”关键在于聚焦当前教师教育现实并持续追寻‘接地气’的研究旨趣！诚然“教师教育研究的重要目的在于形成理论建构与理论揭示”但理论建构与揭示的基本前提和最终指向则是特有的教师教育实践！对于实践“我们不仅要清楚既有的教师教育实践”还要聚焦当下的教师教育实践”更要预判未来的教师教育实践！教师教育实践的多样态存在及其复杂性也在不断提醒我们“教师教育研究必须是‘接地气’且具有实践指向性的”因为只有教师教育实践才是孕育与检验教师教育研究的土壤与标准！在此意义上”再完美的理论说理”再严密的逻辑论证”再宏大的理论建构”如果缺乏教师教育实践的检验与问题导向”理论研究的命途最终是多舛的！教师教育研究不仅要读懂伟大的变革性实践”而且要能够立足变革性实践”这样才能为教师教育的变革性实践提供更多切合实际的理论揭示与理论引领！在此种研究中”理论与实践链接的紧密程度愈大”理论指导实践的可能性则愈大”其所形成的理论研究的价值亦越大！况且”就实践本身而言”其实际上是在一个相对稳定的特定时代背景下”

径。在谈及教师教育研究的理论自觉问题时,人们会自然而然地把理论自觉的主体责任归咎于教师教育研究者抑或教师。这样的认识固然有其合理性,但基于对教师教育本身的思考,理论主体与实践主体并不存在根本的分离。分离主要源于社会分工所造成的二元对立以及非此即彼的思维方式。教师教育的鲜活性与丰富性就决定了其本身的复杂性。面对如此复杂的场域,任何理论主体对其的认知与把握终归是有局限的,都不可能“穷尽”教师教育“场域”的纵深与全景。面对纷繁复杂的教师教育问题,教师教育研究者与教师只有彼此承认并汇聚研究合力,才有可能形成有效的问题应对或可能的冲突化解。诚然,两种主体在理论研究的旨趣上可能各有侧重,研究的重心或许迥异,但这并不妨碍两者凝聚研究共识,发挥互补优势,直面问题本身。同时,“彼此承认”也更希冀身处不同研究场域且拥有不同研究旨趣的研究者能够在换位思考中深刻体察彼此的处境,承认相互的研究价值,从不同角度全面审视问题,更加精准地聚焦问题且深刻领会问题的实质,继而形成问题意识与问题自觉,并以强烈的问题意识与问题自觉引领教师教育研究的多维性与全域性,彰显与释放教师教育研究的内在张力与弹性,从而更加有效地释放教师教育研究理论解释力与实践指导力的双向活力与动能,而非纠结于研究主体身份的划分与区隔。

## 二、教师教育研究理论自觉的问题检视

理论自觉源于理论自省,如果漠视研究中存在的问题,理论自觉则无从谈起。鉴于此,直面教师教育研究存在的问题是教师教育研究理论自觉的必要条件。当前我国教师教育研究中的诸多问题主要表现在以下几个方面。

(一) 居于本土文化的“文化自卑”心态笼罩下的理论自信不足

由于教师教育研究植根于特有的文化土壤,与其密切相关的文化态度与文化心态就直接影响到甚至决定着教师教育研究之于各种理论的认同、接纳、吸收与转化的立场与态度。长期以来,我们在对待本土文化的态度上,伴随着国运兴衰与民族存亡,时不时地出现了“自卑”与“自傲”交织的两种典型心态,不同程度地对民族文化发展

本身产生持续的影响<sup>[5]</sup>。19世纪末至20世纪20年代初,由于外强凌辱,加之科学技术层面的发展滞后,我们在屡遭顿挫中产生了对自身文化认知上的自卑心态。这种“文化自卑”心态最集中的表现就是对民族文化的全面否定,甚至产生了对民族文化的罪恶感和“赎罪”意识。“文化自卑”心态更为极端的表现则是有人甚至对中华民族在种族方面的品质也产生了怀疑<sup>[6]</sup>。新中国成立以后,伴随着世界政治格局的分化,我国教师教育研究全面照搬苏联模式;改革开放后,又开启了全面学习借鉴西方的研究历程。我们不难发现,渴望借助外域教师教育理论改善我国教师教育研究现状也成为重要的路径选择。与此同时,伴随着本土教师教育思想挖掘不到位而出现的学术思想流删底 UtR7\$ \$c M牌 ! 躑 种 霖此翟傲

在教师教育研究中的理论照搬与机械套用,进而导致教师教育研究的概念、原理、方法与范式在认识及运用上的偏差和理解上的歧义。以至于一段时间以来,随着西方经典教育论著以及作为教育思想支撑的其他人文社会学科的经典论著越来越多地被介绍与翻译进来,国内教育研究界甚至出现了对于这些论著的“尊奉热”,似乎也形成了不引述西方研究者的概念与观点便不足以展开教育研究的局面<sup>[7]</sup>。“理论平移”不仅造成了我国教师教育研究的原创性研究匮乏,继而也造成了教师教育研究旨趣与我国教师教育实践的脱离,自然也就难以形成更为有价值的教师教育理论来指导我国的教师教育实践。这些研究较少顾及研究中所蕴含的文化可融性要求,而是一味地照搬西方研究者在其文化土壤中所创构出的整套话语系统,包括思想逻辑与展开、模式框架的构成与呈现、概念的界定与表达、关系的确定与处理等,完全用这些话语系统来解释我国教育实践的现象与问题<sup>[7]</sup>。作为“平移照搬”的必然结果,诸多教师教育研究成果与我国教师教育现实状况相去甚远,自然也就无法对我国教师教育产生真正的指导作用而被束之高阁,进而导致教师教育研究取向的某种偏离,甚至造成了某种程度的理论“污染”。

(三) 理论研究中“实践疏离”问题致使理论的“接地”程度不够

从教师教育研究本身来分析,由于研究的对象、性质、特点与方法拥有更多关乎实践与实践指向的研究属性,教师教育理论更多是源于实践而又反哺实践的应用型理论。就此,聚焦实践就成为提升教师教育研究效能的必由之路。这就意味着真正有价值的教师教育研究必须兼具“理论”与“实践”抑或“理想”与“现实”的双重属性。“理论”或“理想”属性要求教师教育研究必须体现出深刻洞察现实且超越现实,进而形成引领实践与改善现实的理想或预期;“实践”或“现实”属性则要求教师教育研究思想或理论的超越必须具有改善与优化实践的可能与可行性。“理论”或“理想”属性与“实践”或“现实”属性之间彼此规范、相互制约,这便构成有价值的教师教育理论研究所具有的内在张力与本质规定。这种研究属性就决定了教师教育研究在“理论”与“实践”或“理想”与“现实”之间必然存在基本的关系表征,即教师教育研究“理

论”或“理想”要高于“实践”或“现实”,但必须基于“实践”或“现实”。由于缺乏对于教师教育实践的关注,在历经如此持久与规模宏大的教师教育研究之后,虽然研究貌似很繁荣、成果看上去很丰富,但“理论”之于“实践”的改善、“理想”之于“现实”的导引似乎均形成了较大的研究落差。一些教师教育研究成果忽略教师教育实践和现实中的问题,仅凭研究者的个体经验累积或粗浅判断去把脉教师教育中的诸多问题,导致人们对于教师教育理论研究产生了不小的质疑与声讨。教师的教育实践与教师教育实践仍在以其既有的思维和惯性缓慢前行,究其原因还是教师教育研究中的“实践疏离”问题没有得到很好的解决。

(四) 较为普遍的“研究浮华”导致研究的思考深度欠缺

21世纪以来,关注实践、走近实践并研究实践一时似乎成了研究的潮流。在宏大的数据统计和冗长的访谈资料支撑下,关乎教师教育实践的研究成果频现于教育学术期刊,不能不说这是教师教育研究取得的进步。但是仔细考察起来,许多实践研究仍旧处于一种“蜻蜓点水”式的研究表层,而扎根于教师教育实践领域的深度探究、沉入教师教育底层聚焦核心问题、躬身倾听教师教育实践声音的“接地气”的研究似乎少了些;直面我国教师教育实践的“真”问题,贯通理论与实践的话语体系且具有深刻揭示与强劲引领的理论成果似乎更少了些。倘若再去深究,较为普遍的“研究浮华”一方面与研究者的学术素养及学术责任担当有关,另一方面也与研究中的问题不精准、方法不对头等不无关系。本质上讲,学术素养是研究者在研究过程中综合素质的集中体现,是教师教育研究原创的重要保证;学术担当又是一种勇于承认的学术态度,更是一种敢于负责的学术行为,其核心体现的是研究者基于学术自主与独立的学术素养与学术责任的聚合。由于学术素养的欠缺与学术责任的流失,加之学术研究中功利化的驱使,研究者们丧失了对于教师教育研究问题的独立判断,甚至也找不准研究前沿话题中的问题本质,大量的研究过程与言说方式不再讲究逻辑,深邃、清晰、准确、真实的教师教育思想和理论贡献愈发贫乏,更奢谈用对症的方法去创新教师教育研究的理论。“研究浮华”直接导致某些教师教育

研究成果既是失真的,也是不讲逻辑的,更是没有道理的,自然也就不能形成深度的理论言说与理论揭示,从而也就更无法触及我国教师教育研究中的“真”问题。

“世界眼光”的教师教育理论成果,也才能形成富有张力、相得益彰的研究格局。

### 三、如何提升教师教育研究的理论自觉

提升教师教育研究的理论自觉,我们不妨从费孝通先生的“文化自觉”思想中获得基本的启迪。费孝通认为,文化自觉首先要认识自己的文化,深刻洞察多种文化的优势与不足,通过比较与分析准确定位自身在多元文化世界中的位置与处境,同时通过有意识地甄别与筛选其他文化,取长补短继而建立一个各种文化“和而不同”的发展路径<sup>[8]</sup>。费孝通的分析思路为提升教师教育研究理论自觉提供了可资借鉴的方向与路径。

#### (一) 树立教师教育研究的理论自尊与自信

理论自觉的前提是基于自我理论的熟知与判断所形成的基本自尊与自信。中华民族是一个具有数千年悠久历史与灿烂文化的民族,其独特的语言文字、丰厚的文化典籍、精彩的文学艺术、智慧的哲学宗教、高位的伦理道德以及独到的科技工艺,都是我国教育赖以存在与发展的深厚文化基础<sup>[9]</sup>。我国教师教育研究的深厚历史积淀,尤其是我国传统的师范教育,是教师教育研究应该倍加珍惜的思想财富和学术资源。教师教育研究的理论自尊与自信前提就是熟知我国传统师范教育所历经的发展过程、所形成的思想精髓,这里的核心问题是继承。继承就是要对已经在我国教师教育中行之有效的理论经典与精华予以肯定和接受,并使之继续发挥作用,而不是一开始就接触异域的理论或者思想,从而丧失“中国灵魂”。倘若中国学者撇开鲜活的中国教育,而从西方教育中推演并生产出中国问题,或者是以西方问题形成中国经验,丧失掉的则是中国实际之上的中国问题<sup>[10]</sup>。在谙熟本土教师教育传统的基础上,我们要大胆吸收域外理论,并对自我教师教育研究进行丰富与拓展,继而形成合理的扬弃,这里的核心问题是借鉴。借鉴就是以理智的态度借域外理论与思想之鉴,反观并改进自我教师教育的研究不足,避免故步自封,借以形成教师教育研究的“世界眼光”。教师教育研究唯有兼顾“继承”与“借鉴”的双向动力,才能形成兼具“中国灵魂”与“世

教师教育研究不以

有警示、启迪、促进的现实意义——我们不难从《论语》《学记》《师说》等诸多传统经典中获得启示。挖掘与继承这些优秀的传统,将其中行之有效、观念积极、内容充实、方法得当的教师教育思想等加以萃取提纯,以更好地为当下的教师教育研究服务,是教师教育研究的路径之一。其次是对域外教师教育理论的吸收与借鉴。鉴于教师教育研究是人类教育面对的共通性话题,学习与借鉴域外优秀教师教育理论也是拓展我国教师教育研究路径的必要选择。这其中需要注意的是广泛借鉴域外理论中的批判性吸收。最后是问题意识引领下的实践研究深化。任何研究都应源于问题,但并非所有的问题都具有根本性、关键性。教师教育研究中根本性或者关键性的问题,往往是制约教师教育研究发展的瓶颈因素,但也是能够给教师教育研究带来生机与转机的核心生长点。据此对当前教师教育研究中的问题进行区分、过滤、提炼并聚焦一些本源性或关键性问题,找准研究的原始性素材,借助独特的研究视角及方法,将本源性或关键性问题集约为问题意识,然后遵循问题意识的内在要求,深化教师教育的实践引领,亦是教师教育研究理论自觉的重要途径。

#### (四) 深化教师教育研究的理论原创

理论原创是指理论的原始性创新。理论原创既是判定教师教育研究成熟的标志,也是研究应该遵循的学术准则,更是衡量教师教育研究理论自觉的标尺。对于理论的原创性价值,叶澜先生就指出理论原创不仅有发展理论的价值,还有推动实践变革的意义,同时也可使理论研究在实践变革中获得滋养,继而实现理论与实践在双向互动与促发中的相互推进<sup>[11]</sup>。在普遍意义上,教师教育理论原创是世界各国都面临的问题。但基于我国教师教育实际,教师教育理论原创的核心在于教师教育应该秉承什么样的教师教育哲学以及时代呼唤什么样的教师教育研究,以对教师教育基本问题进行沉思与言说,从而构建教师教育的理论基础与学科立场<sup>[12]</sup>。站在教师教育哲学的高度,认真思考包括教师教育本体论、认识论、知识论、价值论与方法论等在内的诸多问题,进而形成兼具“高度”与“深度”的理论探究是教师教育研究始终绕不开的根本议题。同时,面对时代的巨大变迁,教师教育研究应与时俱进地与国家的重

大发展战略相衔接,不断回应现实提出的新要求,及时回答现实中的重大问题,以此凸显教师教育研究的时代性要求,进而实现教师教育理论上的突破或生成新的理论阐释,最终满足教师教育理论原创的要求。

#### (五) 凝练教师教育研究的中国话语

建构与塑造适合我国国情的教师教育话语体系,既是理论自觉的必然要求,也是通向理论自觉的必经之路。借鉴法国著名思想家米歇尔·福柯(Michel Foucault)的观点,话语既是权力工具,也是权力的结果。话语传递并产生着权力;既强化着权力,也削弱并暴露着权力<sup>[13]</sup>。在全球化突出发展的背景下,加之终身教育理念的提出,西方教师教育话语更加凸显,教师教育有取代师范教育的倾向,但是这并不代表我国师范教育的思想已经淡出时代的需求。教师教育话语体系的生命力并不在于其特异性,而在于自身所具有的独到信念与价值引领,更在于人们的广泛接受与实践认可。究竟应该采用“教师教育”还是“师范教育”的话语表达,需要教师教育研究者进行更为深入的探讨,再通过话语的批判性借鉴,结合本土教师教育话语特色,才有可能占领教师教育话语权的制高点,掌握我国教师教育研究的话语主导权。

#### (六) 强化教师教育研究主体的理论担当

惯常思维框架下,教师教育理论研究者理应是教师教育研究的主体,但随着国际教师专业化发展运动中“教师即研究者”理念的深入,调动教师积极反思,提升教师的主体地位与研究精神,把教师纳入教师教育研究的主体,已成为一种时代发展的趋势。教师教育研究者和教师不仅是参与教师教育的社会主体,也是最具能动性的社会主体。在此意义上,“如果没有社会主体的理论自觉,其他任何主体的理论自觉都会因为丧失社会条件的特殊语境而变得毫无价值;不仅理论意义上如此,而且实践意义上也如此”<sup>[14]</sup>。基于理论研究者与教师这两大社会主体的共同责任,理论担当就要求教师教育研究者与教师一道虔诚地面对学术,真诚地对待实践,因势而谋、应势而动、顺势而为,“顶天立地”地面对教师教育研究。“顶天”就是胸怀教师教育研究的大局,“立地”就是从教师教育研究实践中寻找研究话题。我们既要教师教育研究中的本源性问题进行探讨,也要对

教师教育实践中的感性崇拜进行批判,更要从教师教育实践中汲取养分,这样才能形成无愧于时代的教师教育研究成果。

### 参考文献

[1] 邹诗鹏. 理论自觉与当今中国哲学社会科学研究[J]. 学术月刊, 2011, 43(6): 5-11.

[2] 郑杭生. 促进中国社会学的“理论自觉”——我们需要什么样的中国社会学? [J]. 江苏社会科学, 2009(5): 1-7.

[3] 栗洪武. “教师教育”不能取代“师范教育”[J]. 教育研究, 2009(5): 68-72.

[4] 吴康宁. 我们究竟需要什么样的教育取向研究[J]. 教育研究, 2000(4): 51-54.

[5] 云杉. 文化自觉 文化自信 文化自强——对繁荣发展中国特色社会主义文化的思考(中)[J]. 红旗文稿, 2010(16): 4-8.

[6] 封海清. 从文化自卑到文化自觉——20世纪20-30年代中国文化走向的转变[J]. 云南社会科学, 2006(5): 34-38.

[7] 吴康宁. “有意义的”教育思想从何而来——由教育学界“尊奉”西方话语的现象引发的思考[J]. 教育研究, 2004(5): 19-22.

[8] 费孝通. 对文化的历史性和社会性的思考[J]. 思想战线, 2004(2): 1-6.

[9] 燕国材. 我国教育改革不理想的症结[J]. 探索与争鸣, 2006(3): 5-7.

[10] 叶澜. 中国教育学科年度发展报告 2001[M]. 上海: 上海教育出版社, 2002: 30.

[11] 叶澜. 世纪初中国教育理论发展的断想[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2001(1): 1-6.

[12] 肖正德. 系统论视域下教师教育学科体系之特质与构架[J]. 教育研究, 2014(7): 101-108.

[13] 米歇尔·福柯. 性史[M]. 张廷琛, 林莉, 范千红, 等, 译. 上海: 上海科学技术文献出版社, 1989: 98.

[14] 陈殿林. 理论自觉的哲学意蕴[J]. 河南大学学报(社会科学版), 2009, 49(1): 22-26.

(责任编辑 刘伦)  
(助理编辑 袁萍萍)

## The theoretical consciousness of teacher education research and promotion strategies

YANG Xiaoqi

(College of Educational Science, Anhui Normal University, Wuhu 241000, China)

**Abstract:** With the promulgation of the new curriculum standards, the research and promotion strategies of teacher education have become an important part of the teacher education research. This paper analyzes the theoretical consciousness of teacher education research and promotion strategies, and proposes the research and promotion strategies of teacher education research and promotion strategies.